

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|----|---|---|----|----|---|---|---|
| Один экзамен: биология | - | 1 | - | - | - | - | 1 | - | |
| Один экзамен: русский язык | 16 | 7 | 1 | 1 | 13 | 6 | 2 | - | |
| Итого | 34 | 16 | 2 | 2 | 23 | 10 | 8 | 3 | 1 |

В целом, по проведенному анализу можно сделать следующие выводы:

1. Снижение численности абитуриентов факультета психологии за два года 2005-2006 гг. произошло незначительно и в основном отразилось на уменьшении числа сдающих первый экзамен из числа вступительных испытаний по математике.

2. Изменение формы вступительных испытаний и переход на десятибалльную шкалу оценивания на вступительных испытаниях привели к уменьшению числа абитуриентов, предъявивших сертификаты централизованного тестирования, особенно по русскому языку.

3. Среди предметов вступительных испытаний наибольшее число сертификатов абитуриенты заявляют по русскому языку. Подавляющее большинство сертификатов, предъявленных для поступления на факультет психологии, получены в Свердловской области и в основном в г. Екатеринбурге в Региональном представительстве УрГУ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Мальцев А.В.* Результаты вступительных испытаний на психологический факультет в 2004 году по итогам централизованного абитуриентского тестирования // Психологический вестник Уральского государственного университета. Вып. 5. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. С. 108-115.

А.В. Мальцев, О.Э. Наймушина

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ТЕСТИРОВАНИЯ 2006 ГОДА ПО ОСНОВНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

Анализ результатов централизованного тестирования стал традиционным этапом его проведения. Основная цель такого анализа - объективная оценка уровня знаний выпускников и, соответственно, готовности абитуриентов к дальнейшему обучению в вузе [1,5]. Длительное и постоянное наблюдение за результатами централизованного тестирования позволяет муниципальным органам управления образованием и системам довузовского образования

вести мониторинг состояния уровня подготовки учащихся [3,4]. Возможности для проведения анализа определяются информацией, получаемой в ходе тестирования. При заполнении регистрационной части бланка ответов учащийся указывает, кроме своей фамилии, имени и отчества, место проведения тестирования (пункт тестирования), номер школы, ее статус. Этой информации достаточно для того, чтобы провести сравнение между результатами учащихся, сгруппированных по разным основаниям. Такими основаниями могут быть населенный пункт, пункт тестирования, районное объединение школ, отдельные школы или даже группировка школ по образовательному статусу. Представленный в статье материал связан с территориальной группировкой результатов тестирования. Источником статистических данных является официальная база результатов тестирования Федерального Центра тестирования по программе СтатИнфо (версия 9.2) за 2006 год.

В кампании централизованного тестирования 2006 года по Свердловской области в сумме по всем предметам было обработано 37 266 бланков ответов, что на 7 284 меньше, чем в предыдущем 2005 году. Этот факт снижения числа участников тестирования, прежде всего, связан с уменьшением числа выпускников: по данным Областного статистического управления обучающихся в 11-х классах в 2005-2006 учебном году было на 3 280 меньше, чем в предыдущем. Но при этом тестирование остается популярным способом проверки знаний, как и прежде [4]. Наибольшее число участников тестирования в 2006 году, как и в прежние годы, было по основным школьным предметам: русский язык и математика, поэтому именно по этим двум предметам проведен сравнительный анализ результатов централизованного тестирования. В статье использованы результаты только бланкового тестирования.

Несмотря на то, что окончательные результаты тестирования получаются путем шкалирования сырых баллов [2], на наш взгляд, наиболее удобным показателем для сравнения выделенных групп участников тестирования является средний процент правильных ответов. Целью нашего исследования было сравнение результатов централизованного тестирования учащихся разных территорий. Кроме Екатеринбурга централизованное тестирование в 2006 году проводилось в тридцати пяти населенных пунктах Свердловской области. Три из четырех действующих Региональных представительств Федерального Центра имеют пункты тестирования.

которые открыты при различных образовательных учреждениях на территории области (табл.1).

Таблица 1

Пункты тестирования Региональных представительств на территориях Свердловской области (обозначены +)

| Территория | Региональные представительства Федерального Центра тестирования | | |
|----------------------|---|------|-------|
| | УГТУ-УПИ | УрГУ | УГЛТУ |
| Алапаевск | | + | |
| Артемовский | | + | |
| Арти | | + | |
| Асбест | + | | + |
| Белоярский | | + | |
| Богданович | | | + |
| Верхняя Салда | + | | |
| Верхняя Пышма | ++ | + | |
| Верхняя Синячиха | | | + |
| Заречный | + | | |
| Ивдель | | | + |
| Ирбит | + | | + |
| Каменск-Уральский | + | + | |
| Камышлов | + | | |
| Качканар | | + | + |
| Кировград | + | | |
| Красноуральск | + | | |
| Красноуфимск | | + | |
| Лесной | + | + | |
| Манчаж (Артинск.р-н) | | | + |
| Михайловск | | | + |
| Невьянск | + | | |
| Нижние Серги | | | + |
| Нижний Тагил | + | + | |
| Новая Ляля | | | + |
| Первоуральск | + | + | |
| Полевской | + | | |
| Пышма | | | + |
| Ревда | ++ | | |
| Реж | + | | + |
| Североуральск | | + | |
| Серов | + | | |
| Сухой Лог | + | + | |
| Тавда | | | + |
| Туринск | | | + |

В большинстве территорий имеется один пункт тестирования одного из Региональных представительств - всего таких территорий две. В восьми территориях имеется по два пункта тестирования разных Региональных представительств, а в г.Реже - два пункта тестирования одного Регионального представительства. В Верхней Пышме три пункта тестирования: два одного и того же Регионального представительства, а один - другого (табл.1). В Екатеринбурге централизованное тестирование проводилось исключительно на базе вузов: УГЛТУ, УрГУ, УГТУ-УПИ, УрГУПС, РГППУ и УрГЭУ, два последних вуза представляют пункты тестирования Регионального представительства УрГУ. Для сравнительной оценки результаты учащихся разных пунктов тестирования одной территории области объединялись. Показатель по каждой территории сравнивался с областным и общероссийским. Для пунктов тестирования, организованных в вузах г. Екатеринбурга, проведено дополнительное сравнение со средним значением по областному центру.

Самым массовым предметом в централизованном абитуриентском тестировании является русский язык. Небольшое снижение числа учащихся, прошедших тестирование по русскому языку, при более существенном уменьшении общего числа выпускников отражает востребованность тестирования по данному предмету. Всего в тестировании по данному предмету в 2006 году приняло участие 9 553 школьника (табл.2).

Результаты учащихся Свердловской области и г. Екатеринбурга оказались чуть ниже, чем в среднем по России. Соответственно результаты учащихся областного центра оказались чуть выше результатов учащихся области. В самом Екатеринбурге абитуриенты УрГУ показали самый высокий результат, а абитуриенты РГППУ - самый низкий. При этом первые сумели существенно превысить и общероссийский показатель. Школьники, участвовавшие в тестировании на площадках УрГУ и УГТУ-УПИ, показали результат выше среднегогородского уровня, в остальных вузах результаты оказались существенно ниже.

Таблица 2

Количество участников тестирования и средний процент правильных ответов
по русскому языку учащихся разных территорий Свердловской области

| Территория, вуз | Количество участников | Средний процент правильных ответов | | | |
|--|--------------------------|------------------------------------|------------------------|------------|-----------|
| | | общий | в сравнении со средним | | |
| | | | по России | по области | по городу |
| Россия | 125023 | 39.1 | | | |
| Свердловская область (в т.ч. Екатеринбург) | 9553 | 37.2 | -1.9 | | |
| Свердловская область | 4140 | 36.5 | -2.6 | | |
| Екатеринбург | 5413 | 37.7 | -1.4 | 0.5 | |
| пункты: | | | | | |
| УГЛТУ | 745 | 32.6 | -6.5 | -4.6 | -5.1 |
| УГТУ-УПИ | 2409 | 39.7 | 0.6 | 2.5 | 2.0 |
| УрГУ | 977 | 43.2 | 4.1 | 6.0 | 5.5 |
| УрГУПС | 394 | 32.9 | -6.2 | -4.3 | -4.8 |
| Ек-г РГППУ | 490 | 31.3 | -7.8 | -5.9 | -6.4 |
| УрГЭУ | 397 | 34.6 | -4.5 | -2.6 | -3.1 |
| Алапаевск | 122 | 38.4 | -0.7 | 1.2 | |
| Артемовский | 125 | 39.2 | 0.1 | 2.0 | |
| Арти | 114 | 32.3 | -6.8 | -4.9 | |
| Асбест | 163 | 35.1 | -4.0 | -2.1 | |
| Белоярский | 50 | 27.3 | -11.8 | -9.9 | |
| Богданович | 30 | 26.6 | -12.5 | -10.6 | |
| Верхняя Салда | 187 | 31.3 | -7.8 | -5.9 | |
| Верхняя Пышма | 165 | 40.1 | 1.0 | 2.9 | |
| Верхняя Синячиха | 20 | 29.9 | -9.2 | -7.3 | |
| Заречный | 34 | 43.5 | 4.4 | 6.3 | |
| Ивдель | 13 | 31.8 | -7.3 | -5.4 | |
| Ирбит | 162 | 33.4 | -5.7 | -3.8 | |
| Каменск-Уральский | 245 | 39.0 | -0.1 | 1.8 | |
| Камышлов | 154 | 58.7 | 19.6 | 21.5 | |
| Качканар | 104 | 29.6 | -9.5 | -7.6 | |
| Кировград | 47 | 32.8 | -6.3 | -4.4 | |
| Красноуральск | 53 | 32.9 | -6.2 | -4.3 | |
| Красноуфимск | 152 | 37.9 | -1.2 | 0.7 | |
| Лесной | 235 | 35.6 | -3.5 | -1.6 | |
| Манчаж (Артинск.р-н) | 85 | 34.3 | -4.8 | -2.9 | |
| Михайловск | 83 | 37.0 | -2.1 | -0.2 | |
| Невьянск | 59 | 37.9 | -1.2 | 0.7 | |
| Нижние Серги | 60 | 45.1 | 6.0 | 7.9 | |
| Нижний Тагил | 677 | 34.4 | -4.7 | -2.8 | |
| Новая Ляля | 75 | 30.7 | -8.4 | -6.5 | |
| Первоуральск | 175 | 38.5 | -0.6 | 1.3 | |
| Полевской | 102 | 34.8 | -4.3 | -2.4 | |
| Пышма | 33 | 38.9 | -0.2 | 1.7 | |
| Ревда | 99 | 39.0 | -0.1 | 1.8 | |
| Реж | 113 | 40.9 | 1.8 | 3.7 | |
| Североуральск | 51 | 32.2 | -6.9 | -5.0 | |
| Серов | 61 | 33.2 | -5.9 | -4.0 | |
| Сухой Лог | 162 | 38.3 | -0.8 | 1.1 | |
| Тавда | 58 | 36.2 | -2.9 | -1.0 | |
| Туринск | 59 | 30.6 | -8.5 | -6.6 | |

Из тридцати пяти территорий Свердловской области в четырнадцать учащиеся продемонстрировали результаты тестирования выше, чем в среднем по области, а в шести - выше, чем по России. Выдающийся результат показали учащиеся г. Камышлова: при значительном числе участников средний процент верных ответов превысил областной показатель на 21,5, а российский - на 19,6. Столь высокий результат справедливо вызвал сомнение организаторов (Федеральный центр тестирования), которые инициировали повторное тестирование для выборочной группы учащихся, из которой не всем удалось подтвердить полученные высокие баллы. Также высокие результаты показали учащиеся поселка Заречный и г. Нижние Серги, но в отличие от г. Камышлова при сравнительно небольшой численности участников тестирования. Для большей части участников тестирования в г. Нижние Серги было также проведено повторное тестирование, в результате которого многие абитуриенты не подтвердили высокие баллы, полученные первоначально. Самые низкие результаты тестирования по русскому языку получили школьники поселков Белоярский и Верхняя Синячиха, а также городов Богданович, Верхняя Салда, Ивдель, Качканар, Новая Ляля, Североуральск и Туринск.

Школьная общественность (учителя, учащиеся и их родители) пока еще не привыкла оценивать результаты проверки знаний тестовыми показателями - баллами, процентом правильных ответов. Для нее наиболее приемлемым является результат в виде школьных оценок (2,3,4,5). Для перевода результатов тестирования в школьную систему оценивания нами была использована шкала, рекомендованная Министерством образования РФ. Представленные данные показывают не только количество оценок, полученных тестируемыми, но и их процент, что является более удобной сравнительной характеристикой. Исходя из данных, приведенных в табл. 3, наиболее показательно можно оценить самые хорошие результаты (5 баллов) и самые плохие (2 балла).

В абсолютном и процентном отношении низкие оценки по результатам тестирования учащихся Свердловской области преобладали над высокими. Процент двоек в среднем по области составил 19,9, что более чем в три раза больше, чем процент пятерок. По отдельным территориям эта закономерность была иной (табл. 3).

Таблица 3

**Результаты централизованного абитуриентского тестирования
учащихся разных территорий Свердловской области по русскому
языку по шкале школьных оценок**

| Территория, вуз | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | |
|---|----------------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| | Кол-во участников | % получен- ных оценок | Кол-во участников | % получен- ных оценок | Кол-во участ- ников | % получен- ных оценок | Кол-во участ- ников | % получен- ных оценок |
| Свердловская область (в т.ч. Екатеринбург) | 1903 | 19.9 | 3317 | 34.7 | 3813 | 39.9 | 520 | 5.4 |
| Алапаевск | 12 | 9.8 | 53 | 43.4 | 51 | 41.8 | 6 | 4.9 |
| Артемовский | 14 | 11.2 | 51 | 40.8 | 50 | 40.0 | 10 | 8.0 |
| Арти | 30 | 26.3 | 48 | 42.1 | 31 | 27.2 | 5 | 4.4 |
| Асбест | 38 | 23.3 | 71 | 43.6 | 49 | 30.1 | 5 | 3.1 |
| Белоярский | 24 | 48.0 | 16 | 32.0 | 8 | 16.0 | 2 | 4.0 |
| Богданович | 12 | 40.0 | 15 | 50.0 | 3 | 10.0 | 0 | 0.0 |
| Верхняя Салда | 48 | 25.7 | 79 | 42.2 | 56 | 29.9 | 4 | 2.1 |
| Верхняя Пышма | 27 | 16.4 | 53 | 32.1 | 72 | 43.6 | 13 | 7.9 |
| Верхняя Синячиха | 7 | 35.0 | 8 | 40.0 | 5 | 25.0 | 0 | 0.0 |
| Заречный | 3 | 8.8 | 9 | 26.5 | 18 | 52.9 | 4 | 11.8 |
| Ивдель | 5 | 38.5 | 4 | 30.8 | 2 | 15.4 | 2 | 15.4 |
| Ирбит | 41 | 25.3 | 69 | 42.6 | 38 | 23.5 | 14 | 8.6 |
| Каменск-Уральский | 38 | 15.5 | 83 | 33.9 | 111 | 45.3 | 13 | 5.3 |
| Камышлов | 4 | 2.6 | 32 | 20.8 | 49 | 31.8 | 69 | 44.8 |
| Качканар | 33 | 31.7 | 36 | 34.6 | 32 | 30.8 | 3 | 2.9 |
| Кировград | 12 | 25.5 | 28 | 38.3 | 17 | 36.2 | 0 | 0.0 |
| Красноуральск | 10 | 18.9 | 23 | 43.4 | 19 | 35.8 | 1 | 1.9 |
| Красноуфимск | 27 | 17.8 | 45 | 29.6 | 76 | 50.0 | 4 | 2.6 |
| Лесной | 57 | 24.3 | 78 | 33.2 | 87 | 37.0 | 13 | 5.5 |
| Манчжэ (Артисск.р-н) | 23 | 27.1 | 31 | 36.5 | 28 | 32.9 | 3 | 3.5 |
| Михайловск | 14 | 16.9 | 31 | 37.3 | 35 | 42.2 | 3 | 3.6 |
| Невьянск | 11 | 18.6 | 23 | 39.0 | 19 | 32.2 | 6 | 10.2 |
| Нижние Серги | 5 | 8.3 | 16 | 26.7 | 30 | 50.0 | 9 | 15.0 |
| Нижний Тагил | 168 | 24.8 | 249 | 36.8 | 239 | 35.3 | 21 | 3.1 |
| Новая Ляля | 29 | 38.7 | 23 | 30.7 | 22 | 29.3 | 1 | 1.3 |
| Первоуральск | 27 | 15.4 | 63 | 36.0 | 77 | 44.0 | 8 | 4.6 |
| Полевской | 18 | 17.6 | 48 | 47.1 | 31 | 30.4 | 5 | 4.9 |
| Пышма | 3 | 9.1 | 15 | 45.5 | 12 | 36.4 | 3 | 9.1 |
| Ревда | 14 | 14.1 | 43 | 43.4 | 32 | 32.3 | 10 | 10.1 |
| Реж | 17 | 15.0 | 34 | 30.1 | 57 | 50.4 | 5 | 4.4 |
| Североуральск | 16 | 31.4 | 17 | 33.3 | 18 | 35.3 | 0 | 0.0 |
| Серов | 13 | 21.3 | 27 | 44.3 | 21 | 34.4 | 0 | 0.0 |
| Сухой Лог | 33 | 20.4 | 55 | 34.0 | 60 | 37.0 | 14 | 8.6 |
| Тавда | 10 | 17.2 | 28 | 48.3 | 17 | 29.3 | 3 | 5.2 |
| Туринск | 23 | 39.0 | 18 | 30.5 | 14 | 23.7 | 4 | 6.8 |

В г. Камышлове участники тестирования получили больше всех пятерок (44,8%, в среднем по области - 5,4%). Следует отметить, что количество пятерок в г. Камышлове почти в 3(!) раза превышает аналогичную цифру в остальных пунктах с высоким показателем (Ивдель – 15,4%, Нижние Серги – 15,0%). Эта ситуация значительно изменилась после проведения повторного тестирования. Среди территорий, где учащиеся получили пятерок больше, чем двоек, оказались также пос. Заречный и г. Нижние Серги. В последнем случае проведенное повторное тестирование лишило многих учащихся высокой оценки. Наибольшее количество двоек (по проценту полученных оценок) – у учащихся пос. Белоярский (48% по сравнению со средним значением по области 19,9%). Также большой процент двоек получили по результатам тестирования учащиеся пос. Верхняя Синячиха, городов Богданович, Ивдель, Качканар, Североуральск, Туринск и Новая Ляля. При небольшом числе тестируемых примечательным оказался результат учащихся г. Ивдель, где одновременно высок процент и двоек, и пятерок.

Вторым предметом по массовости участников централизованного абитуриентского тестирования является математика. В 2006 г. число учащихся, прошедших абитуриентское тестирование по этому предмету, составило 6924 человека, что на 1154 меньше, чем в 2005 году. Если принять во внимание, во-первых, общее снижение числа выпускников более чем на три тысячи, а во-вторых, то обстоятельство, что в 2006 году в Свердловской области проводился Единый государственный экзамен по этому предмету, то можно отметить, что интерес к централизованному тестированию по математике не снизился.

В отличие от результатов тестирования по русскому языку, по математике средние показатели по области оказались выше общероссийских, но ниже, чем в Екатеринбурге (табл. 4). Среди вузов Екатеринбурга самый высокий показатель тестирования по математике оказался у абитуриентов УГТУ-УПИ, что вполне соответствует высокому техническому статусу этого вуза. Результаты тестирования абитуриентов УрГУ соответствовали средне-городским показателям, а вот абитуриенты других вузов показали результаты значительно ниже и среднегогородского, и средне-областного. При этом абитуриенты УГТУ-УПИ и УрГУ, в отличие от абитуриентов других вузов, превзошли и общероссийский результат.

Таблица 4

Количество участников тестирования и средний процент правильных ответов по математике учащихся разных территорий Свердловской области

| Территория, вуз | Количество участников | Средний процент правильных ответов | | | |
|--|-----------------------|------------------------------------|------------------------|------------|-----------|
| | | общий | в сравнении со средним | | |
| | | | по России | по области | по городу |
| Россия | 109822 | 38.9 | | | |
| Свердловская область (в т.ч. Екатеринбург) | 6924 | 41.4 | 2.5 | | |
| Свердловская область | 3136 | 40.4 | 1.5 | | |
| Екатеринбург | 3788 | 42.2 | 3.3 | 0.8 | |
| пункты: | | | | | |
| УГЛТУ | 648 | 32.1 | -6.8 | -9.3 | -10.1 |
| УГТУ-УПИ | 1945 | 48.2 | 9.3 | 6.8 | 6.0 |
| УрГУ | 442 | 41.9 | 3.0 | 0.5 | -0.3 |
| УрГУПС | 412 | 37.2 | -1.7 | -4.2 | -5.0 |
| Ек-г РГППУ | 108 | 29.2 | -9.7 | -12.2 | -13.0 |
| УрГЭУ | 233 | 36.0 | -2.9 | -5.4 | -6.2 |
| Алапаевск | 54 | 38.7 | -0.2 | -2.7 | |
| Артемовский | 65 | 48.6 | 9.7 | 7.2 | |
| Арти | 66 | 32.2 | -6.7 | -9.2 | |
| Асбест | 126 | 38.3 | -0.6 | -3.1 | |
| Богданович | 21 | 26.3 | -12.6 | -15.1 | |
| Верхняя Салда | 143 | 38.3 | -0.6 | -3.1 | |
| Верхняя Пышма | 122 | 44.7 | 5.8 | 3.3 | |
| Верхняя Синячиха | 12 | 31.7 | -7.2 | -9.7 | |
| Заречный | 18 | 47.8 | 8.9 | 6.4 | |
| Ивдель | 7 | 32.9 | -6.0 | -8.5 | |
| Ирбит | 113 | 35.9 | -3.0 | -5.5 | |
| Каменск-Уральский | 200 | 38.6 | -0.3 | -2.8 | |
| Камышлов | 132 | 66.0 | 27.1 | 24.6 | |
| Качканар | 73 | 29.7 | -9.2 | -11.7 | |
| Кировград | 35 | 27.0 | -11.9 | -14.4 | |
| Красноуральск | 41 | 41.5 | 2.6 | 0.1 | |
| Красноуфимск | 90 | 36.7 | -2.2 | -4.7 | |
| Лесной | 190 | 35.9 | -3.0 | -5.5 | |
| Манчж (Артинск р-н) | 42 | 36.7 | -2.2 | -4.7 | |
| Михайловск | 68 | 48.3 | 9.4 | 6.9 | |
| Невьянск | 56 | 41.7 | 2.8 | 0.3 | |
| Нижние Серги | 47 | 54.3 | 15.4 | 12.9 | |
| Нижний Тагил | 680 | 39.1 | 0.2 | -2.3 | |
| Новая Ляля | 45 | 34.6 | -4.3 | -6.8 | |
| Первоуральск | 141 | 51.1 | 12.2 | 9.7 | |
| Полевской | 89 | 36.6 | -2.3 | -4.8 | |
| Пышма | 34 | 32.3 | -6.6 | -9.1 | |
| Ревда | 99 | 47.5 | 8.6 | 6.1 | |
| Реж | 81 | 43.1 | 4.2 | 1.7 | |
| Североуральск | 16 | 29.8 | -9.1 | -11.6 | |
| Серов | 38 | 30.4 | -8.5 | -11.0 | |
| Сухой Лог | 109 | 47.1 | 8.2 | 5.7 | |
| Тавда | 33 | 29.9 | -9.0 | -11.5 | |
| Туринск | 39 | 28.2 | -10.7 | -13.2 | |

Среди территорий области самый высокий результат тестирования по математике показали учащиеся г. Камышлова, при достаточно большой численности участники тестирования в этом городе намного превысили показатели по области и России. Для некоторых из них решением Федерального центра было проведено повторное тестирование, которое не все учащиеся прошли так же успешно, как и первоначальное. Также высокие проценты правильных ответов в тестировании по математике показали учащиеся городов Артемовский, Нижние Серги, Первоуральск, Михайловск, Ревда, Сухой Лог и пос. Заречный. Повторное тестирование, проведенное в г. Нижние Серги, для большинства учащихся не подтвердило ранее полученные высокие результаты. Всего двенадцать территорий превзошли средний показатель по области и по России. Самый низкий показатель результатов тестирования продемонстрировали учащиеся г. Богданович (26,3%). Также довольно низкие результаты показали выпускники школ городов Арти, Ивдель, Качканар, Кировоград, Североуральск, Серов, Тавда, Туринск и пос. Верхняя Синячиха (табл. 4).

Как и по русскому языку, по математике относительное и абсолютное число высоких оценок по шкале перевода результатов тестирования, рекомендованной Федеральным центром, по Свердловской области в целом было существенно меньше (более чем в три раза), чем число низких оценок (табл. 5). Сравнительный анализ результатов тестирования по территориям показал, что наибольший процент пятерок получили учащиеся г. Первоуральск - 12,1%. Высокий процент пятерок, превышающий средний показатель по области, продемонстрировали учащиеся пос. Заречный, городов Камышлов, Каменск-Уральский, Нижние Серги, Невьянск, Полевской и Сухой Лог. Самое большое количество двоек согласно итогам централизованного тестирования по математике было получено учащимися г. Туринска - 33,3%. Высокий процент низких оценок получили выпускники школ поселков Арти, Верхняя Синячиха и Манчаж, а также городов - Богданович, Верхняя Салда, Верхняя Пышма, Пышма, Ирбит, Каменск-Уральский, Кировоград, Красноуральск, Лесной, Нижний Тагил, Новая Ляля, Полевской и Серов.

Таблица 5

**Результаты централизованного абитуриентского тестирования учащихся
разных территорий Свердловской области по математике
по шкале школьных оценок**

| Территория, вуз | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | |
|--|----------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| | Кол-во участников | % получен- ных оценок | Кол-во участ- ников | % получен- ных оценок | Кол-во участ- ников | % получен- ных оценок | Кол-во участ- ников | % получен- ных оценок |
| Свердловская область (в т.ч. Екатеринбург) | 964 | 13.9 | 3286 | 47.5 | 2497 | 36.1 | 177 | 2.6 |
| пункты: | | | | | | | | |
| УГЛТУ | 126 | 19.4 | 378 | 58.3 | 140 | 21.6 | 4 | 0.6 |
| УГТУ-УПИ | 161 | 8.3 | 786 | 40.4 | 938 | 48.2 | 60 | 3.1 |
| УрГУ | 59 | 13.3 | 212 | 48.0 | 157 | 35.5 | 14 | 3.2 |
| УрГУПС | 60 | 14.6 | 232 | 56.3 | 112 | 27.2 | 8 | 1.9 |
| Алапаевск | 5 | 9.3 | 28 | 51.9 | 21 | 38.9 | 0 | 0.0 |
| Артемовский | 3 | 4.6 | 29 | 44.6 | 32 | 49.2 | 1 | 1.5 |
| Арти | 19 | 28.8 | 31 | 47.0 | 16 | 24.2 | 0 | 0.0 |
| Асбест | 18 | 14.3 | 66 | 52.4 | 40 | 31.7 | 2 | 1.6 |
| Богданович | 6 | 28.6 | 13 | 61.9 | 2 | 9.5 | 0 | 0.0 |
| Верхняя Салда | 38 | 26.6 | 51 | 35.7 | 53 | 37.1 | 1 | 0.7 |
| Верхняя Пышма | 18 | 14.8 | 45 | 36.9 | 57 | 46.7 | 2 | 1.6 |
| Верхняя Синячиха | 2 | 16.7 | 9 | 75.0 | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 |
| Ек-г РГППУ | 24 | 22.2 | 67 | 62.0 | 16 | 14.8 | 1 | 0.9 |
| Заречный | 0 | 0.0 | 9 | 50.0 | 8 | 44.4 | 1 | 5.6 |
| Ивдель | 0 | 0.0 | 6 | 85.7 | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 |
| Ирбит | 21 | 18.6 | 59 | 52.2 | 33 | 29.2 | 0 | 0.0 |
| Каменск-Уральский | 34 | 17.0 | 99 | 49.5 | 61 | 30.5 | 6 | 3.0 |
| Камышлов | 3 | 2.3 | 19 | 14.4 | 95 | 72.0 | 15 | 11.4 |
| Качканар | 3 | 11.1 | 17 | 63.0 | 7 | 25.9 | 0 | 0.0 |
| Кировград | 7 | 20.0 | 25 | 71.4 | 3 | 8.6 | 0 | 0.0 |
| Красноуральск | 7 | 17.1 | 19 | 46.3 | 14 | 34.1 | 1 | 2.4 |
| Краснофимск | 6 | 6.7 | 60 | 66.7 | 22 | 24.4 | 2 | 2.2 |
| Лесной | 27 | 14.2 | 98 | 51.6 | 63 | 33.2 | 2 | 1.1 |
| Манчж (Артисск.р-н) | 7 | 16.7 | 24 | 57.1 | 10 | 23.8 | 1 | 2.4 |
| Михайловск | 1 | 1.5 | 24 | 35.3 | 43 | 63.2 | 0 | 0.0 |
| Невьянск | 5 | 8.9 | 33 | 58.9 | 16 | 28.6 | 2 | 3.6 |
| Нижние Серги | 2 | 4.3 | 21 | 44.7 | 19 | 40.4 | 5 | 10.6 |
| Нижний Тагил | 119 | 17.5 | 329 | 48.4 | 216 | 31.8 | 16 | 2.3 |
| Новая Ляля | 12 | 26.7 | 22 | 48.9 | 10 | 22.2 | 1 | 2.2 |
| Первоуральск | 17 | 12.1 | 47 | 33.3 | 60 | 42.6 | 17 | 12.1 |
| Полевской | 15 | 16.9 | 48 | 53.9 | 22 | 24.7 | 4 | 4.5 |
| Пышма | 6 | 17.6 | 24 | 70.6 | 4 | 11.8 | 0 | 0.0 |
| Ревда | 12 | 12.1 | 40 | 40.4 | 43 | 43.4 | 4 | 4.0 |
| Реж | 9 | 11.1 | 41 | 50.6 | 31 | 38.3 | 0 | 0.0 |
| Североуральск | 4 | 25.0 | 8 | 50.0 | 4 | 25.0 | 0 | 0.0 |
| Серов | 8 | 21.1 | 24 | 63.2 | 5 | 13.2 | 1 | 2.6 |
| Сухой Лог | 16 | 14.7 | 50 | 45.9 | 38 | 34.9 | 5 | 4.6 |
| Тавда | 8 | 24.2 | 20 | 60.6 | 5 | 15.2 | 0 | 0.0 |
| Туринск | 13 | 33.3 | 17 | 43.6 | 9 | 23.1 | 0 | 0.0 |
| УрГЭУ | 44 | 18.9 | 125 | 53.6 | 63 | 27.0 | 1 | 0.4 |

В целом, по проведенному анализу могут быть сделаны следующие выводы:

1. Учащиеся Свердловской области показали по результатам централизованного абитуриентского тестирования по математике уровень знаний выше, а по русскому языку ниже, чем в среднем по России. По обоим предметам результаты тестирования учащихся г. Екатеринбурга выше, чем у учащихся области.
2. Среди территорий Свердловской области наиболее высокие результаты централизованного тестирования по русскому языку продемонстрировали учащиеся школ городов Артемовский, Верхняя Пышма, Камышлов, Нижние Серги, Реж и поселка Заречный. Наиболее низкие результаты были получены школьниками городов Богданович, Верхняя Салда, Ивдель, Качканар, Новая Ляля, Североуральск и Туринск, а также поселков Белоярский и Верхняя Синячиха.
3. Наиболее высокие результаты централизованного тестирования по математике показали учащиеся выпускных классов городов Артемовский, Камышлов, Михайловск, Нижние Серги, Первоуральск, Ревда, Сухой Лог и поселка Заречный. Самые низкие показатели тестирования оказались у учащихся городов Арти, Богданович, Ивдель, Качканар, Кировоград, Североуральск, Серов, Тавда, Туринск и поселка Верхняя Синячиха.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ахметсафина Р.З.* Региональный мониторинг качества полного общего образования в Республике Башкортостан за 200-2001 годы / Р.З. Ахметсафина, Н.С. Буткин, М.Б. Гузаиров и др. Уфа, 2001 .
2. Итоги абитуриентского централизованного тестирования 2002 года: Сб. науч.-метод. ст. Екатеринбург, 2003 .
3. *Климовский А.Б., Рогов Ю.В.* Использование тестовых технологий для мониторинга структуры учебных заведений // Вопросы тестирования в образовании. Москва, 2005. №14 (№2). С. 82-86.
4. *Мальцев А.В.* Мониторинг уровня знаний учащихся Екатеринбурга: анализ результатов централизованного абитуриентского тестирования 2000-2005 гг. / А.В. Мальцев, Н.А. Пракина. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006.
5. *Пульбере А.И.* Мониторинг качества подготовки абитуриентов как измерительный и корректирующий инструмент // Вопросы тестирования в образовании. Москва, 2004. №12. С. 80- 99.